



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

*Expte. N°: 42315/2006*

*Autos: “URIA JOSE LUIS c/ CAJA DE RET. JUB. Y PENS. DE LA P.F.A.  
s/PERSONAL MILITAR Y CIVIL DE LAS FFAA Y DE SEG”*

*Sentencia Interlocutoria*

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

VISTO Y CONSIDERANDO:

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo del recurso de apelación interpuesto por el Dr. Jesús Antonio Ponchon contra la resolución de fecha 29 de abril de 2021 que expresamente dispone “En tanto se advierte que la correspondiente cuantificación de honorarios practicada por la propia representación letrada de la actora a fs. 233/234 fue aprobada mediante auto dictado el 18/6/18, por manifiestamente extemporánea desestímese la nueva cuantificación pretendida mediante escrito de fecha 18/8/20...”.

El letrado critica lo decidido, manifiesta que advertido el error en que incurrió en la base de cálculo de sus emolumentos, ello arroja diferencias a su favor. Acompaña cuentas y adiciona los intereses correspondientes.

A fin de resolver la cuestión, se hará un breve relato de las constancias digitales. El 29 de agosto de 2017 el Dr. Ponchon acompañó cuantificación de sus estipendios, tomando como base regulatoria la suma de \$ 596.546,28. Al no ser impugnada, con fecha 18 de junio de 2018 se “aprueba en cuanto ha lugar por derecho”. El 4 de diciembre de 2018, se intima a la demandada para que dentro del término de 10 días deposite la suma de \$ 57.745,67 en concepto de honorarios e IVA o acredite fehacientemente las gestiones realizadas a tal fin, bajo apercibimiento de astreintes. Se concedieron dos prórrogas, a fin de dar cumplimiento con el pago de honorarios e IVA adeudado, bajo apercibimiento de ordenar embargo, el que se hizo efectivo el 2 de octubre de 2019.

Ahora bien, el 19 de diciembre de 2019 el apoderado de la parte actora manifiesta la existencia de un error en sus cuentas, acompaña un nuevo cómputo; sostiene que la liquidación resultante en favor del titular -Sr. Uria- asciende a la suma de \$ 771.541,40 y no la que erróneamente tuvo para cuantificar los honorarios aprobados en autos. Por ello, advirtiendo el error en detrimento de su propio patrimonio, subsana el mismo practicando nuevas cuentas, a saber: base regulatoria \$ 771.541,40 honorarios (8%) \$ 61.723,31 I.V.A. (21%) \$ 12.961,89 TOTAL \$ 74.685,20 más intereses a la tasa pasiva \$ 189.308,03 TOTAL \$ 263.993,23

De ello se corrió traslado a la contraria, quien el 16 de septiembre de 2020 impugna por entender que toma una suma superior a la efectivamente percibida por el beneficiario; expresamente sostiene: “siendo la correcta la siguiente: Actor: URIA, José Luis: \$ 636.585,01.- Base de cálculo: \$ 636.585,01.- Honorarios de primera instancia (8%): \$





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

50.926,80.- Intereses desde 30/01/2016 Hasta 31/10/2019 Tasa pasiva BCRA 130.722%: \$ 66.572,51.- IVA 21%: \$ 24.674,85 Total de capital de honorarios a abonar: \$ 142.174,16 Capital: \$ 47.723,70 Intereses: \$ 62.293,27 IVA 21%: \$ 23.103,56 Total de capital de honorarios ya abonados: \$ 133.120,53 Capital: \$ 3.203,10 Intereses: \$ 4.279,24 IVA 21%: \$ 1.571,29. Diferencia entre el monto adeudado y el monto ya abonado: \$ 9.053,63 “.

Finalmente, como ya fuera señalado los cálculos del Dr. Ponchon se desestimaron por extemporáneos (ver resolución del día 29 de abril de 2021).

Ahora bien, la liquidación de honorarios oportunamente aprobada, lo fue “en cuanto ha lugar por derecho” y este Tribunal tiene dicho reiteradamente que “... la misma no puede revisarse por cualquier causa, sino solamente en la medida que las cuentas ya aprobadas no reflejen aritméticamente el monto de la condena judicial. Tal revisión, por lo tanto, se limita a los errores de cálculo, pero no a los aspectos de fondo que no fueron planteados al momento de sustanciarse la liquidación (conf. C.N. Civ. Sala B, in re Consorcio de Propietarios Cangallo 2285 c/Wedovot, Enrique y otros, del 23-11-95; C.N. Fed. Civ. Y Com. Sala I, causa 1362, del 28-9-90; C. Nac. Cont. Adm. Fed. Sala I, C. 24.397/93 “Olmi Goñi, Carlos s/in. Ejec. de sent. del 21-8-96, etc).

Ello así, la cuantificación aprobada por la “a quo” parte de una base regulatoria de \$ 596.546,28, el Dr. Ponchón esgrime que incurrió en un error y debió calcularlo en la suma de \$ 771.541,40 y la demandada en su impugnación sostiene que la base es de \$ 636.585,01. Estas divergencias en el monto que debe tomarse para cuantificar los emolumentos, arrojan diferencias en detrimento de los honorarios que oportunamente fueran regulados.

En efecto, no se respetarían los términos de la Sentencia Definitiva n° 150.969 dictada por esta Sala en fecha 27 de septiembre de 2013 que expresamente dispuso “... Reducir los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte actora al 8 % del monto resultante en favor del reclamante de autos con más el I.V.A. si correspondiere”, encontrándose pasado en autoridad de cosa juzgada.

Cabe recordar que el más Alto Tribunal reiteradamente ha conferido jerarquía constitucional a la cosa juzgada (Fallos: 224:657; 250:435; 252:370), en razón de que la inalterabilidad de los derechos definitivamente adquiridos por sentencia firme reconoce fundamento en los derechos de propiedad y defensa en juicio (Fallos: 199:466; 258:220; 281:421) y que la estabilidad de las decisiones jurisdiccionales constituye un presupuesto ineludible de la seguridad jurídica (Fallos: 319:2527; 341:774).

Asimismo, seguir la postura de grado, resulta de un excesivo rigor formal al denegar el tratamiento de la impugnación formulada –por ambas partes-, en tanto se llegaría a frustrar derechos que revisten carácter alimentario.





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

En este sentido, el Tribunal Cintero ha entendido que una sentencia que ha incurrido en un exceso ritual manifiesto puede ser dejada sin efecto, toda vez que los ritos caprichosos que frustran la aplicación del derecho, impidiendo conocer la verdad jurídica objetiva, no se compadecen con un adecuado servicio de justicia; el proceso no puede ser conducido en términos estrictamente formales desvirtuando el espíritu de la ley.

Por los fundamentos hasta aquí expuestos, el **Tribunal RESUELVE**: 1) Revocar la resolución de fecha 29 de abril de 2021; 2) Devolver las actuaciones al juzgado de origen a fin de que proceda a analizar la cuantificación de honorarios acompañada por el Dr. Ponchon y la impugnación deducida por la demandada.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO NO FIRMA POR ENCONTRARSE EN  
USO DE LICENCIA (ART.109 RJN)

KPB

