



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. N°: 45552/2010

Autos: “DIETL ENRIQUE ARTURO c/ ANSES s/AMPAROS Y SUMARISIMOS”

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

EL DOCTOR JUAN ALBERTO FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo del recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por la Dra. Liliana Wydler T°11 F°169 contra la resolución de fecha 17 de mayo de 2022 que dispone: “Toda vez que la regulación de honorarios ha quedado firme recién con fecha 3/10/2021 en el que el Superior confirma los mismos, practíquese nueva liquidación.”.

Critica la observación formulada por la “a quo”; solicita se apruebe la liquidación presentada el 25 de Abril 2022. Acompaña el cálculo de intereses de honorarios que considera pertinente desde la fecha de regulación (3/3/2020) que arroja un total de \$ 64.768,68 y por otro lado, calcula los mismos conforme lo ordenado en el proveído aquí en apelación –desde el 3/10/2021 fecha en que esta Sala confirma la regulación de Primera Instancia- alcanzando a la suma de \$ 6.562,40, demostrando así el menoscabo económico que le ocasiona. Sostiene debe tenerse presente el carácter alimentario del que gozan los honorarios y tomarse la fecha de regulación para computar los intereses.

Entrando al análisis de la cuestión, conforme constancias digitales en fecha 3 de marzo de 2020 se regularon honorarios a favor de la representación letrada de la parte actora, por las tareas que desarrolló en la etapa de ejecución en la suma de \$ 100.000 con más el IVA de corresponder, notificándose electrónicamente a las partes en esa misma fecha. Ello ha sido apelado por las partes y confirmado por este Tribunal, conforme surge de la Sentencia Interlocutoria del día 18 de octubre de 2021.

Una vez percibidos los honorarios mediante transferencia efectuada por el Banco Nación (ver oficio electrónico incorporado digitalmente en línea de actuaciones el 6 de mayo de 2022), se presenta la Dra. Wydler practicando liquidación por intereses desde la fecha regulatoria de honorarios -3/03/2020- hasta el efectivo pago ocurrido el 20/04/2022.

Preliminarmente, debo señalar que oportunamente se fijaron los emolumentos sin fundamento en norma alguna, empero al no hacer referencia al valor UMA establecido en el art.51 de la ley 27.423 –bajo pena de nulidad-, queda claro que se procedió a regularlos a la luz de las disposiciones de la ley 21.839 –resolución pasada en autoridad de cosa juzgada- correspondiendo estar a sus términos.

Sentado ello, el tema bajo análisis refiere al inicio del cómputo de intereses, es decir la fecha a partir del cual corresponde entender iniciado el período que concluye con la efectiva percepción de los emolumentos. En consecuencia debemos establecer si es desde el





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

día en que fueron regulados los estipendios -3/3/2020- como pretende la apelante o desde la Sentencia Interlocutoria dictada por esta Sala el 3/10/21, momento a partir del cual el auto regulatorio oportunamente recurrido adquirió firmeza como entiende y sostiene la Sra. magistrada actuante.

Sobre dicha cuestión, el artículo 49 de la ley 21.839 en su primer párrafo expresamente disponía: “Todo honorario regulado judicialmente deberá pagarse por la parte condenada en costas, dentro de los treinta (30) días de notificado el auto regulatorio firme, si no se fijare un plazo menor.”.

A su vez, el art.61 de la norma citada, determinaba que las deudas por honorarios por regulación judicial firme solo devengan intereses –calculados a la tasa pasiva promedio que publica el B.C.R.A.- cuando hubiere mora del deudor.

Ahora bien, en el caso de marras al ser cuestionado mediante recurso de apelación el monto de \$ 100.000 regulado en primera instancia por la labor desarrollada en la etapa de ejecución, ello recién adquirió la calidad de firme al ser confirmado por esta Alzada el 18 de octubre de 2021.

En la oportunidad en que no existan más recursos posibles, la providencia adquiere firmeza, y es a partir de entonces que corresponde computar intereses en conformidad con el plazo establecido por el art. 49 de la ley 21.839.

Refuerza el sentido de mi opinión, lo normado en el art. 61 en tanto no podría hablarse de mora del deudor si la resolución que fijó los emolumentos se encuentra pendiente de resolución ante el Tribunal Superior.

Por los fundamentos hasta aquí vertidos, propicio desestimar el planteo de la Dra. Wydler y en consecuencia, confirmar la resolución recurrida con costas en el orden causado por no haber mediado contradictorio.

EL DOCTOR WALTER FABIÁN CARNOTA DIJO:

Disiento del voto de mi distinguido colega preopinante.

En primer lugar, debo resaltar que corresponde dar tratamiento a toda apelación deducida contra una regulación de honorarios, sin limitación alguna en cuanto al monto comprometido, resultando facultativo del recurrente su fundamentación. Así lo establece expresamente el art. 244 del CPCCN que –en lo que aquí interesa- dispone: “...Toda regulación de honorarios será apelable...y podrá fundarse...”.

Aclarado que en materia de regulación de honorarios no rige el monto mínimo de apelabilidad establecido por el art. 242 del CPCCN, en tanto siempre resultan apelables por las partes, ello no implica que las incidencias que puedan plantearse como consecuencia de esa regulación se encuentren alcanzadas por la generalidad señalada.

En el caso de marras, se debate el lapso que debe abarcar el cómputo de intereses de los honorarios regulados oportunamente, y el monto en discusión no excede el previsto por





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

el art. 242 C.P.C.C.N modificado por la ley 26.536 (B.O 27/11/ 2009), debiéndose tener en consideración a efectos de determinar la admisibilidad de la apelación la cuantía mínima vigente a la fecha de la interposición del recurso (conforme Kiper, Claudio M. “El nuevo monto mínimo para apelar”, publicado en La Ley, 2 de febrero de 2010 [LL 2010-A-1008]).

Es así que al 18 de mayo de 2022 -fecha en que se dedujo la apelación- procede la aplicación del art. 242 del C.P.C.C.N. (texto según ley 26.536), en cuanto dispone que serán inapelables todas las sentencias definitivas y demás resoluciones, cualquiera fuere su naturaleza, en las que el monto cuestionado sea inferior a la suma de \$ 300.000 (conforme Acordada C.S.J.N. 41/2019 monto aplicable a partir del 1 de enero de 2020).

A mayor abundamiento, el más Alto Tribunal en uso de sus facultades adecua anualmente ese valor -si correspondiere- y en consecuencia, ha ajustado dicho valor en los años 2014, 2016, 2018, 2020 y 2022 -mediante acordadas 16/14, 45/16, 43/18, 41/19 y 14/22-.

El importe aquí discutido resulta ser sensiblemente inferior, en tanto el cálculo de intereses de honorarios acompañado por la Dra. Wydler -por el período que considera corresponder- asciende a la suma de \$ 64.768,68 razón por la cual la resolución de grado es inapelable.

En este sentido, la Sala F de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial -en un caso similar al de autos- expresamente dispuso: “...aquí no se cuestiona la cuantía de su honorario (supuesto éste en el que opera la apelabilidad irrestricta, conf. art. 244 CPCC y la doctrina que emana del plenario de este Tribunal in re: "Alpargatas SAIC c/Quilquillen SA" del 13/12/99 (LL 16.2.2000, F° 99844; ED T 187-19, JA 2000-I-257) sino que el agravio técnicamente se ciñe a la pretensión por intereses de \$ 39.680,37 (v. liquidación fs. 1). En tal escenario, es indiscutible que el monto que compromete el recurso arroja un numeral inferior al límite establecido para el caso de \$ 50.000, lo que sella la suerte adversa de la presente queja (conf. art. 242 CPCC, T.O. Ley 26.536, Ac. CSJN 16/14)” Sentencia de fecha 11 de octubre de 2018, expediente n° 8425/2015 autos “MATLOB, ALEJANDRO SERGIO Y OTRO C/L.GUILLON S.A. S/ORDINARIO S/RECURSO DE QUEJA”.

Por tal motivo, considero debe declararse mal concedido el recurso de apelación interpuesto por la representación letrada de la parte actora en los términos del art. 242 del C.P.C.C.N.. Así lo voto.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Adhiero al voto del Dr. Walter Fabián Carnota.

Por lo expuesto, a mérito de lo que resulta del voto de la mayoría, el Tribunal





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

RESUELVE: 1) Declarar mal concedido el recurso de apelación interpuesto. 2) Costas de la presente incidencia por su orden por no haber mediado contradictorio. 3) Devolver las presentes actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

KPB

