



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. N°: **63999/2010**

Autos: **“FRAMMARTINO NORMA BEATRIZ c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”**

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

**EL DOCTOR JUAN ALBERTO FANTINI ALBARENQUE DIJO:**

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo del recurso de apelación interpuesto contra la resolución de fecha 13 de septiembre de 2022 que tiene por cumplido el objeto de la acción y consecuentemente agotado el presente procedimiento de ejecución, regulando los honorarios de la representación letrada de la parte actora en la suma de \$ 1.077,84 por las tareas efectuadas con posterioridad a la regulación del día 16/10/2018.

El Dr. Juan Manuel Ontiveros critica lo decidido; sostiene que los honorarios están regulados por las leyes 21.839, 24.432 y 27.423, las que establecen reglas generales que deberían ser estrictamente proporcionales a la labor desarrollada por el profesional. Señala que el monto regulado en concepto de honorarios representa el 10,36 % del valor reconocido por la Ac. CSJN 25/22 a la UMA. Manifiesta que se vulnera su derecho alimentario al regularse a su favor menos del 1,2 % del total de las sumas aprobadas en la causa, debiéndose evaluar la complejidad del proceso de ejecución de sentencia iniciado en el año 2016 y la conducción de la etapa con la mayor diligencia. Cita jurisprudencia en apoyo de su pretensión.

En primer lugar, se impone el análisis de la normativa arancelaria que resulta aplicable en el caso particular de autos.

Sobre dicha cuestión, por razones de economía y celeridad procesal, remito a mis fundamentos brindados en los precedentes “O.S. PERS.EDIF.DE RENTA Y HORIZONTAL DE LA R.A. c/ANCHORENA 976 CONSORCIO DE PROPIETARIOS s/EJECUCION LEY 23660” expediente 140.209/2017 Sentencia Interlocutoria de fecha 18 de octubre de 2023, “Incidente N° 9 - ACTOR: BARBIERI MARTHA BEATRIZ DEMANDADO: ANSES” expediente 21.768/06/9 Sentencia Interlocutoria de fecha 6 de noviembre de 2023 y “SPOSITO MARIA DOMINGA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS” expte. N° 15.756/11 Sentencia Interlocutoria de fecha 7 de noviembre de 2023, en los que sostuve que el derecho del profesional nace de conformidad con la disposición arancelaria vigente a la fecha de la realización de las presentaciones profesionales y es a la luz de dichas disposiciones legales que deben fijarse los emolumentos respectivos.

Consecuentemente, teniendo en cuenta que los emolumentos han sido fijados por la labor desplegada por el Dr. Ontiveros a partir del 17 de octubre de 2018, no cabe duda alguna que resulta aplicable al caso la ley 27.423 por ser la vigente a partir de ese momento.





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Aclarada dicha cuestión, corresponde justipreciar si los emolumentos fijados por el “a quo” en la suma de \$ 1.077,84 resultan reducidos o bajos como sostiene la dirección letrada de la parte actora.

Del estudio del sub lite, se advierte que en la segunda etapa ejecutiva se aprobó con fecha 26/8/2021 la suma de \$ 13.997,97 en concepto de intereses devengados en el período 1/11/2017 al 1/10/2019 monto embargado y transferido el día 11/4/2022.

Si se procede a regular los emolumentos en base a los arts. 21 y 41 de la ley arancelaria, se debe tomar la base regulatoria de \$ 13.007,97 y dividirla por el valor de la UMA vigente a la fecha de corte de liquidación (1/10/2019) equivalente a \$ 2.638 (conf. Acordada CSJN 28/19) (ver criterio de esta Sala en autos [“ALDANA JULIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”](#), Sentencia Interlocutoria del 16 de agosto de 2023). Ello arroja la suma de 5,30 UMA valor que debe tomarse para ubicarnos en la escala correspondiente al caso, que según el art. 21 es la número 1 que resulta aplicable hasta la cantidad de 15 UMA fluctuando el porcentaje regulatorio del 22 al 33 %. Si utilizamos el porcentaje mayor (33 %) se llega a la cifra de 1,59 UMA; por tratarse de la segunda etapa de ejecución de sentencia debe calcularse el 40 % de ese resultado (conf. art. 41 de la ley 27.423) llegando así al valor ínfimo de 0,63 UMA a favor del letrado actuante (ver antecedente de este Tribunal en autos: “SIEGEMUND GERARDO REINALDO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”, Sentencia Interlocutoria del 25/10/2023).

Cabe agregar que, en casos como el de autos, no resultan de aplicación los mínimos establecidos en el art. 58 de la ley 27.423, en tanto esa disposición en su inciso d) refiere a los procesos ejecutivos, en sentido estricto, y no a las ejecuciones de sentencia que se rigen en base al art.41 (remito a los fundamentos de este Tribunal en el Expte. N°: 83060/2011 Autos: “ORTEGA JOSE BERNARDINO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS” Sentencia Interlocutoria de fecha 16 de agosto de 2023).

En el marco hasta aquí detallado, la retribución se tornaría insignificante y por consiguiente, no guardaría relación ni proporción alguna con las tareas efectivamente realizadas.

Sin perjuicio de todo ello, debo resaltar que la propia ley arancelaria dispone que, aun cuando la cuestión es susceptible de apreciación pecuniaria -como en el presente caso-, el monto del asunto no es el único criterio que debe tenerse en cuenta para la regulación de los honorarios profesionales, sino que a él se agregan la extensión y calidad jurídica de la labor desarrollada (ver art. 16 inciso b de la ley 27.423; en el mismo orden la anterior ley 21.839 en su art. 6°). Asimismo, el art.3° de la ley 27.423 establece que la actividad profesional de los abogados se presume de carácter oneroso y los honorarios revisten carácter alimentario.

En consecuencia, de la lectura integral de la normativa aplicable surge que el representante legal tiene derecho a una justa retribución, y para ello los jueces deben





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

evaluar la naturaleza y complejidad del asunto, la índole, extensión, calidad y eficacia de los trabajos realizados, de manera de arribar a una solución equitativa y mesurada acorde con las circunstancias particulares de cada caso.

En este sentido, los honorarios tienen aspectos cuantitativos y cualitativos; para determinarlos el juez no debe efectuar una aplicación mecánica ni aislada de cierto porcentaje sobre una base determinada, sino ponderar todos los parámetros, tales como la importancia, complejidad y extensión de las tareas profesionales (C.N. Civil, Comercial Federal, Sala I, sentencia de fecha 15 de mayo de 2007, autos “INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA AGROPECUARIA C/SEMILLEROS LINDOR CASTRO VALDEZ S/INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO”).

Nuestro más Alto Tribunal tiene dicho que las regulaciones de honorarios no dependen exclusivamente del monto del litigio o de las escalas pertinentes, sino de todo un conjunto de pautas que deben ser evaluadas por los jueces con discreción y prudencia (sentencia de fecha 20 de marzo de 2007 en autos “SAIN, JUAN C. C/TANQUE ARGENTINO MEDIANO S.E. Y OTRO”).

A mayor abundamiento, la Sala H de la Cámara Civil en el expediente 30317/2017 autos “VALENTIN, JORGE ALBERTO c/ GONZALEZ, FERNANDO Y OTRO s/DAÑOS Y PERJUICIOS (ACC.TRAN. C/LES. O MUERTE) Sentencia del 6 de julio de 2021 resolvió que: “...No obstante, al valorar la naturaleza del proceso, su resultado y los trabajos efectivamente realizados por el letrado, junto con el mérito, calidad y extensión de la tarea profesional, se advierte que de aplicarse en forma estricta las normativas arancelarias resultaría una suma irrisoria. De ahí que corresponda apartarse de aquella a los efectos de guardar la dignidad del honorario profesional y practicar una regulación que no afecte el derecho a una justa retribución...”.

Sobre las bases expuestas, teniendo en cuenta la circunstancia particular de contar con una base regulatoria de escasa significación económica \$ 13.007,97 (lo que conllevaría a una irrisoria regulación) y valorando las pautas generales establecidas en el inciso b) del art. 16 de la ley 27.423 que contempla la extensión y calidad jurídica de la labor desarrollada, propicio elevar los honorarios pertenecientes al Dr. Juan Manuel Ontiveros T° 88 F° 65 a la suma de \$ 40.571 equivalente –a la fecha del dictado de la presente resolución, conforme art. 51- a la cantidad de una UMA Resolución S.G.A. 176/2024 del 21/2/2024, con la adición del I.V.A. en caso de corresponder (cfr. Compañía General de Combustible SA s/Recurso de Apelación” sent. del 16/06/93). Así lo voto.

#### **EL DOCTOR WALTER FABIÁN CARNOTA DIJO:**

Adhiero a las conclusiones del voto del Dr. Juan Alberto Fantini Albarenque, por mis fundamentos basados en el Fallo “Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A c/ Misiones, Provincia de s/ Acción declarativa” (sentencia del 4 de septiembre de 2018).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

**LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:**

Analizada la situación fáctica sometida a consideración del Tribunal, la segunda etapa ejecutiva se ha iniciado en fecha 17 de octubre de 2018, es decir, en plena vigencia de la ley 27.423. En consecuencia, las tareas profesionales desarrolladas por el Dr. Ontiveros deben meritarse bajo la normativa arancelaria citada (conf. C.S.J.N. “Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A c/ Misiones, Provincia de s/ Acción declarativa”, considerando 3º segundo párrafo).

En cuanto a lo demás, adhiero a los fundamentos del Dr. Juan Alberto Fantini Albarenque.

Por lo expuesto, a mérito de lo que resulta del precedente acuerdo, el Tribunal **RESUELVE:** 1º) Elevar los honorarios regulados a favor de la representación letrada de la parte actora en la resolución de fecha 13 de septiembre de 2022 a la suma de \$ 40.571 equivalente a la cantidad de una UMA conforme Resolución S.G.A. 176/2024 del 21/2/2024 y art.51 de la ley 27.423, con la adición del I.V.A. en caso de corresponder; 2º) Sin costas de Alzada; y 3º) Devolver las presentes actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

KPB

