



Poder Judicial de la Nación

**CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2**

**CAUSA N°33528/2009**

**AUTOS: ZLOBEC AGUSTIN c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS**

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

**EL DOCTOR WALTER FABIÁN CARNOTA DIJO:**

Llegan las presentes actuaciones a conocimiento de esta Sala en virtud del recurso de apelación interpuesto por la parte actora –concedido con efecto diferido en fecha 23 de mayo de 2022– contra la resolución de fecha 15 de marzo de 2022 que, en lo que aquí interesa, dispuso: “...Sin perjuicio de ello, teniendo presente que el organismo previsional ha actuado legalmente en su carácter de agente de retención y considerando que éste es uno de los supuestos incluidos en la exención que fija el art. 20 inc. i) último párrafo de la norma citada modificado por Decreto 649/97 (B.O. 06/08/97) Anexo I y justipreciando las resoluciones del propio organismo obligado, procedo a aplicar el criterio del devengado, limitando el gravamen del impuesto a las ganancias al capital, considerando únicamente exentos los intereses liquidados. Por ello y de conformidad con lo solicitado, firme y consentida la presente, intímese a la Administración Nacional de la Seguridad Social para que, en el plazo de treinta días restituya la suma de monto de \$ 477.514,30.- en concepto de devolución de sumas retenidas por impuesto a las ganancias bajo el código 598-000 en la liquidación correspondiente al mensual abril/2021, con más los intereses que se devenguen a partir de la fecha de vencimiento de la presente intimación calculados según la tasa de la sentencia y bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de adoptar las medidas de ejecución que por derecho correspondan”.

Asimismo, cabe indicar que se encuentran pendientes de resolución los recursos de apelación interpuestos por el letrado apoderado de la actora y por la accionada contra la regulación de honorarios efectuada en la resolución de fecha 31 de agosto de 2020 –que manda llevar adelante la ejecución promovida–, ambos concedidos con efecto diferido en fechas 7 y 11 de septiembre de 2020, respectivamente.

La ejecutante critica lo decidido en la resolución de fecha 15 de marzo de 2022 en cuanto a que no se fijen los intereses desde que se produjo el daño, es decir desde la fecha que se efectivizó la retención indebida de las sumas en concepto de impuesto a las ganancias. Finalmente, solicita se impongan las costas a la demandada. Cita jurisprudencia que considera aplicable.

En referencia a los intereses solicitados, toda vez que la demandada en su carácter de agente de retención realizó el descuento del impuesto a las ganancias por aplicación de



#26247907#385372108#20231110215106505



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

una norma legal vigente y no cuestionada hasta ese momento, por lo que recién una vez efectuada la quita el actor solicitó se resuelva sobre la improcedencia de ese tributo para el retroactivo perteneciente en su carácter de beneficiario previsional, las sumas retenidas devengarán interés una vez que, vencido el plazo que el juez de grado le otorgue a la A.N.Se.S. para su devolución, el mismo sea incumplido. Únicamente en ese caso, y a partir de la fecha de incumplimiento, las sumas retenidas devengarán el interés fijado en el título ejecutivo.

En orden a ello, se rechaza lo pretendido por la accionante y se confirma lo resuelto por el a quo en este aspecto.

Por último, en cuanto a la regulación de honorarios practicada en favor del letrado de la parte actora en la resolución de fecha 31 de agosto de 2020, que se encuentran apelados por altos y bajos, en atención al monto del proceso, el mérito e importancia de las tareas realizadas en la presente etapa, y de conformidad con los arts. 6, 7, 8, y 40 de la ley 21.839 modificado por ley 24.432, corresponde elevar sus emolumentos a la suma de \$ 238.356,60 con más el IVA en caso de corresponder (conf. C.S.J.N. [“Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A. c/Misiones, Provincia de s/Acción declarativa”](#) sentencia del 4 de septiembre de 2018 y [“Propato Oscar Alberto c/ANSeS s/Reajustes Varios”](#), Expediente 48811/2009, sentencia del 1 de octubre de 2020).

Por lo expuesto, propicio en mi voto: Revocar parcialmente la resolución de fecha 31 de agosto de 2020 y elevar los emolumentos de la representación letrada de la actora a la suma de \$ 238.356,60 con más el IVA en caso de corresponder. Confirmar la resolución de fecha 15 de marzo de 2022 en lo que ha sido materia de agravios. Costas de Alzada por su orden. Devolver las actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

### **EL DOCTOR JUAN ALBERTO FANTINI ALBARENQUE DIJO:**

Comparto el voto del Dr. Carnota con excepción de lo resuelto en relación a los honorarios que fueran fijados a favor de la representación letrada de la parte actora en la resolución de fecha 31 de agosto de 2020.

En primer lugar, debo señalar que al ser facultativo para el/los recurrente/s fundamentar la apelación de honorarios -conforme art. 244 del C.P.C.C.N.-, a los efectos de emitir un pronunciamiento expreso sobre si los emolumentos regulados son altos o bajos, se impone el análisis de la normativa arancelaria que resulta aplicable en el caso particular de autos.





Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Sobre dicha cuestión, por razones de economía y celeridad procesal, remito a mis fundamentos en los precedentes [“O.S. PERS.EDIF.DE RENTA Y HORIZONTAL DE LA R.A. c/ANCHORENA 976 CONSORCIO DE PROPIETARIOS s/EJECUCION LEY 23660”](#) expediente 140.209/2017 Sentencia Interlocutoria de fecha 18 de octubre de 2023, [“Incidente N° 9 - ACTOR: BARBIERI MARTHA BEATRIZ DEMANDADO: ANSES”](#) expediente 21.768/06/9 Sentencia Interlocutoria de fecha 6 de noviembre de 2023 y [“SPOSITO MARIA DOMINGA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”](#) expte. N° 15.756/11 Sentencia Interlocutoria de fecha 7 de noviembre de 2023, en los que sostuve que el derecho del profesional nace de conformidad con la disposición arancelaria vigente a la fecha de la realización de las presentaciones profesionales.

Consecuentemente, teniendo en cuenta la labor desplegada por el Dr. José Manuel Besteiro entre el 15 de septiembre de 2014 y el 31 de diciembre de 2017, he de confirmar lo regulado por la Sra. jueza de primera instancia en la suma de \$ 203.927 de conformidad a lo establecido en los arts. 6, 7, 8, 40 y concordantes de la ley 21.839 modificada por ley 24.432. Ello así en la inteligencia de que ese es el monto que corresponde regular en favor de la dirección letrada de la parte actora por su actuación durante la vigencia de la ley arancelaria anterior.

Por lo dicho, entiendo que restan regular las presentaciones efectuadas por el representante letrado de la parte actora entre el 1/2/2018 y el 30/08/2020, es decir en plena vigencia de la ley 27.423.

Por consiguiente, deben regularse los honorarios tomándose el valor de la UMA que se encontraba vigente al momento de corte del cálculo aprobado -en el caso, a junio de 2019 la unidad monetaria arancelaria equivalía a \$ 2.398 conforme Acordada C.S.J.N. 20/19- y el monto aprobado de \$ 2.648.406,58, así la base regulatoria alcanza a la cantidad de 1.104,42 UMA. De acuerdo al mérito e importancia de las tareas realizadas en el lapso precedentemente señalado, corresponde fijar los estipendios en la suma de \$ 1.358.724,15 equivalente -a la fecha de la presente resolución- a la cantidad de 53,55 UMA de acuerdo a lo dispuesto en los arts. 16, 21, 24, 41 y 51 de la ley 27.423 y Resolución C.S.J.N. 2722/23, con la adición del I.V.A. en caso de corresponder.

Por lo expuesto, propicio revocar parcialmente la resolución de fecha 31 de agosto de 2020. Confirmar el monto de los honorarios fijados a favor del Dr. José Manuel Besteiro T.15 F.464 en la suma de \$ 203.927 exclusivamente por las tareas desarrolladas en vigencia de la ley 21.839 mod. por ley 24.432. Regular los emolumentos de la dirección letrada del actor por la labor desplegada entre el 1/2/18 y el 30/8/2020 -en vigencia de la ley 27.423- en la suma de \$ 1.358.724,15 equivalente -a la fecha de la presente resolución- a la





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

cantidad de 53,55 UMA de conformidad a lo establecido en los arts. 16, 21, 24, 41 y 51 de la actual ley de honorarios y Resolución C.S.J.N. 2722/23, con la adición del I.V.A. en caso de corresponder.

**LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:**

Adhiero al voto del Dr. Carnota.

Por lo expuesto, a mérito de lo que resulta del voto mayoritario, el Tribunal **RESUELVE**: 1º) Revocar parcialmente la resolución de fecha 31 de agosto de 2020 y elevar los emolumentos de la representación letrada de la actora a la suma de \$ 238.356,60 con más el IVA en caso de corresponder; 2º) Confirmar la resolución de fecha 15 de marzo de 2022 en lo que decide y ha sido materia de agravios; 3º) Costas de Alzada por su orden; 4º) Devolver las actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

NORA CARMEN DORADO  
Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA  
Juez de Cámara Subrogante

JUAN FANTINI ALBARENQUE  
Juez de Cámara

Ante mí:

MARINA M. D'ONOFRIO  
Secretaria de Cámara

IMI/KPB/SMC



#26247907#385372108#20231110215106505