



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. N°: **50996/2012**

Autos: **“RODA DOS SANTOS MARIA IDALINA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”**

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Llegan las presentes actuaciones a conocimiento de esta Sala en virtud de los recursos de apelación interpuestos por las partes contra las resoluciones dictadas en fecha 27 de febrero de 2020 y 31 de julio de 2023.

La demandada cuestiona los honorarios que fueran regulados a favor de la representación letrada de la parte actora, en ambos decisorios, por considerarlos elevados.

Por su parte, el Dr. Rizzo critica la base de cálculo tomada para fijar sus emolumentos en la cantidad de 5,69 UMA (ver resolución del 31 de julio de 2023); sostiene que deben considerarse la totalidad de los pagos realizados en la causa, los cuales alcanzan la suma de \$ 2.782.219,51 y no la de \$ 361.522 que fuera considerada por la “a quo” para su regulación.

En relación al recurso de la demandada interpuesto contra la resolución del 27/2/2020 en la que se regulan honorarios e IVA por la suma de \$ 68.795 bajo las disposiciones legales 21.839 y 24.432, en atención al mérito e importancia de las tareas realizadas por la dirección letrada de la parte actora en la primera etapa de ejecución, corresponde su confirmación de acuerdo a los arts. 6, 7, 8 y 40 de la ley 21.839 modificado por la ley 24.432.

En lo que respecta a los emolumentos establecidos en el decisorio de fecha 31 de julio de 2023 en la cantidad de 5,69 UMA –apelados por ambas partes-, en primer lugar se debe establecer la base de cálculo que corresponde para su regulación.

La magistrada de grado los calculó sobre la suma de \$ 361.522, mientras que el Dr. Rizzo estima deben computarse sobre el total de \$ 2.782.219,51 teniendo en cuenta el pago parcial y tardío de la demandada en la suma de \$ 1.708.316,59 (retroactivo de \$ 811.552,32 e intereses \$ 896.764,27), sumado a las sumas descontadas indebidamente que fueran reintegradas mediante transferencia por embargo en la cantidad de \$ 893.436,69 -en fecha 22/12/2020- y \$ 180.466,23 -en fecha 7/10/2021-.

Conforme se desprende de las actuaciones digitales se inició la presente ejecución de sentencia en fecha 9 de abril de 2019; a partir de allí el producido de la presente acción resulta ser la base de cálculo sobre la cual deben regularse los estipendios pertenecientes a la representación letrada de la titular.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

En efecto, no existen dudas que el monto total liquidado y percibido por quien fuere su poderdante debe ser tomado para calcular los estipendios correspondientes a la dirección letrada.

En este sentido, el art. 22 de la ley 27.423 –en lo que aquí interesa- expresamente dispone “...a los fines de la regulación de honorarios de los profesionales intervinientes, ... si hubiera sentencia será el de la liquidación que resulte de la misma, actualizado por intereses si correspondiere...”

Ello así, se analizarán las constancias fácticas de la causa con el fin de establecer la base de cálculo sobre la cual se fijarán los aranceles del Dr. Rizzo por las labores desarrolladas en la segunda etapa de ejecución.

El 19 de julio de 2019 se aprobó liquidación judicial por la suma retroactiva total de \$ 893.436,69 en concepto de capital e intereses. Ese monto -\$ 893.436,69- fue la base regulatoria tomada por la magistrada de grado al momento de fijar los aranceles en \$ 68.795 por la labor desarrollada en la primera etapa de ejecución, monto que fuera consentido por la dirección letrada de la parte actora, sin hacer reserva alguna al respecto.

Ulteriormente, la demandada presentó una liquidación integral de la cual surge que en el mensual 8/2020 abonó el valor neto de \$ 531.914,68; arribando a esa suma del siguiente modo:

- 1) retroactivo \$ 811.552,32 e intereses por \$ 896.764,27 (total de \$ 1.708.316,59);
- 2) descuento bajo el código 616000 \$ 962.231,69 (capital más intereses y honorarios determinados por resolución judicial) y mediante el código 616050 \$ 111.671,23 (intereses sobre embargo judicial).

El 17 de mayo de 2021 la judicante ordenó la devolución de los descuentos practicados por la accionada por considerarlos indebidos y en consecuencia, mediante embargo y transferencia, se reintegró la suma de \$ 111.671,23 en concepto de intereses sobre embargo judicial, \$ 68.795 por honorarios del letrado que fueran imputados a la accionante y \$ 893.436,69 de retroactivo aprobado el día 19/7/2019.

La devolución de las sumas precedentemente detallada, ha sido consentida por las partes, motivo por el cual no corresponde a este Tribunal hacer referencia alguna sobre la cuestión.

En atención al relato de los actuados, la suma retroactiva de \$ 893.436,69 no debe integrar la base de cálculo de la regulación de honorarios por la segunda etapa ejecutiva, en tanto ese monto sirvió de base para fijar los emolumentos en \$ 68.795 por las tareas realizadas en el primer lapso.

Ello así, de la liquidación practicada por ANSES (acompañada el 28 de marzo de 2021 incorporada digitalmente el 5 de abril de 2021) cabe considerar la suma neta abonada





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

en \$ 531.914,68, con más las sumas que fueran reintegradas en \$ 111.671,23 y \$ 68.795, lo que arroja un total de \$ 712.380,91.

Por consiguiente, a los efectos de regular los honorarios correspondientes a la segunda etapa del proceso de ejecución de sentencia, se tomará como base regulatoria la suma de \$ 712.380,91 y se tendrá presente el Valor de la UMA que se encontraba vigente a la fecha de corte de liquidación aprobada a marzo de 2019 (ver resolución de fecha 19/7/2019) que conforme Acordada n° 8/19 era equivalente a \$ 2.075 (conforme criterio de esta Sala en autos: [“ALDANA JULIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”](#), Sentencia Interlocutoria de fecha 16 de agosto de 2023).

En consecuencia, por la actuación del Dr. Rizzo en la etapa posterior a la liquidación aprobada judicialmente, conforme lo resuelto por este Tribunal en los autos: [“Siegemund Gerardo Reinaldo c/ANSeS s/Reajustes Varios”](#) expte. 43845/2007, decisorio del 25 de octubre de 2023, a cuyos fundamentos me remito en honor a la brevedad, corresponde elevar sus emolumentos a la suma de \$ 1.006.160,80 equivalente a la cantidad de 24,80 UMA en virtud de lo establecido en los art 16, 21, 24, 41 última parte y 51 de la ley 27.423 y Res. 176/24, con la adición del IVA en caso de corresponder.

Por lo expuesto propicio: 1°) Confirmar la resolución de fecha 27/02/2020; 2°) Elevar los honorarios regulados por las tareas desarrolladas en la segunda etapa ejecutiva en la resolución de fecha 31/07/2023 a la suma de \$ 1.006.160,80 equivalente a la cantidad de 24,80 UMA con más el IVA en caso de corresponder; 3°) Imponer las costas de alzada a la demandada vencida (art. 68 del C.P.C.C.N.); 4°) Regular los honorarios correspondientes a su actuación en la Alzada en el 30 % de la suma establecida por su labor en la segunda etapa ejecutiva, con más el IVA en caso de corresponder (conf. art. 30 de la ley 27.423). 5°) Devolver las actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

EL DOCTOR WALTER FABIÁN CARNOTA DIJO:

Adhiero al voto que antecede.

EL DOCTOR JUAN ALBERTO FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Comparto el voto de la Dra. Dorado, con la salvedad que haré en relación a los honorarios que fueran fijados por la primera etapa a favor de la representación letrada de la parte actora en la resolución del día 27 de febrero de 2020, y que fuera solo recurrida por la demandada ejecutada.

Al respecto, por razones de economía procesal, remito a mis fundamentos vertidos en autos: “ZLOBEC AGUSTÍN C/ANSES S/REAJUSTES VARIOS” (Expte. Nro: 33528/2009), sentencia interlocutoria de fecha 21 de noviembre de 2023, en tanto sostengo que resultaría de plena aplicación la ley 27.423 en atención a que la actual etapa de ejecución se inició en plena vigencia de dicha normativa (ello fue el 9/04/2019).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Ahora bien, en el caso a estudio, expedirme en tal sentido violentaría el principio de reformatio in pejus, al colocar a la única apelante en peor situación que la resultante de la regulación apelada, lo que constituye una violación directa e inmediata a las garantías de defensa en juicio y de propiedad (en este sentido CSJN Fallos 318:2047, del 19/10/95; con citas de Fallos: 230:478; 248:548; 302:263; 307:948; 325:3318).

Por lo señalado, con la aclaración que antecede, adhiero a la solución propiciada en el voto que encabeza la presente.

Por lo expuesto, el Tribunal **RESUELVE**: 1º) Confirmar la resolución de fecha 27/02/2020; 2º) Elevar los honorarios regulados por las tareas desarrollada en la segunda etapa ejecutiva en la resolución de fecha 31/07/2023 a la suma de \$ 1.006.160,80 equivalente a la cantidad de 24,80 UMA con más el IVA en caso de corresponder; 3º) Imponer las costas de alzada a la demandada vencida (art. 68 del C.P.C.C.N.); 4º) Regular los honorarios correspondientes a su actuación en la Alzada en el 30 % de la suma establecida por su labor en la segunda etapa ejecutiva, con más el IVA en caso de corresponder (conf. art. 30 de la ley 27.423). 5º) Devolver las actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, publíquese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

NORA CARMEN DORADO

Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA

Juez de Cámara Subrogante

JUAN FANTINI ALBARENQUE

Juez de Cámara

Ante mí:

Marina Malva D'Onofrio

Secretaria de Sala

KPB

